

5. december 2019

AutoBranchen Danmarks vil med denne klage gøre Ombudsmanden opmærksom på en række kritiske punkter, hvorunder vi mener, at skatteforvaltningen ikke overholder de forvaltningsretlige principper om bl.a. rimeligt varsel og fortolkningen af registreringsafgiftslovens bestemmelser om sikkerhedsstillelse, hvorunder vi mener, at forvaltningen ikke har hjemmel til at udøve styresignalet, som det forefindes.

AutoBranchen Danmark retter henvendelse i anledning af, at vi trods adskillige dialogmøder, indsigelser og henvendelser til Skatteministeriet og Motorstyrelsen ikke har kunne skabe en fornuftig dialog om væsentlige forvaltningsretlige principper.

Årsagen til sagens hastende karakter er, at Motorstyrelsen kræver, at virksomhederne skal stille sikkerheden allerede den 1. januar 2020, og at vi grundet julen og nytåret ikke har mulighed for at afvente yderligere møder, anlæggelse af prøvesager mv.

Problemstillingen er os meget magtpåliggende, da afgørelserne efter vores opfattelse ikke er truffet korrekt. Dertil kommer, at der konkret er tvist om, hvorvidt Motorstyrelsen kan kræve at få stillet en sikkerhedsstillelse på mellem 1 mio. kr. og over 7,5 mio. kr. med et varsel på mindre end 1 måned.

For AutoBranchen Danmark er det vigtigt, at der kommer klarhed i fortolkningen og anvendelsen af de regler som Motorstyrelsen anvender. Det er vigtigt, at virksomhederne, for det første bliver vejledt, men ikke mindst, at Motorstyrelsen, som den forvaltning de nu er, respekterer de grundlæggende forvaltningsretlige principper i dansk ret og den gode forvaltningsskik, man som minimum må forvente de skal udøve.

Sagsforløb og de juridiske udfordringer:

Motorstyrelsen udsendte den 3. juli 2019 udkast til styresignal om trappemodell for fastsættelse af sikkerhedsstillelse for selvanmeldere efter registreringsafgiftsloven i høring.

Kort om trappemodellen

I henhold til styresignalet er det foreslået, at sikkerhedsstillelsen for selvanmeldere efter registreringsafgiftsloven hæves, således at det nuværende hæftelsesbeløb på 500.000 kr. udgør det fremtidige minimum. Sikkerhedsstillelsen for virksomheder med et månedligt samlet afgiftstilsvar og eksportgodtgørelse på 1 mio. kr. og derover øges, idet kravet til sikkerhedsstillelsen vokser med stigende afgiftstilsvar.

Ifølge udkastet til styresignal skal sikkerhedsstillelsen fremover afhænge af summen af virksomhedens månedlige afgiftsbetaling og godtgørelse ved eksport. De to beløb (uden fortegn) sammenlægges, idet eksportgodtgørelse kun medregnes med halvdelen af beløbet. Sikkerhedsstillelsen udgør herefter

- | | |
|--|--------------------|
| - Ved afgiftsbetaling plus halv godtgørelse mellem 0 og 1 mio. kr. | 500.000 kr. |
| - Ved afgiftsbetaling plus halv godtgørelse mellem 1 og 2,5 mio. kr. | 2.500.000 kr. |
| - Ved afgiftsbetaling plus halv godtgørelse mellem 2,5 og 5 mio. kr. | 5.000.000 kr. |
| - Ved afgiftsbetaling plus halv godtgørelse mellem 5 og 10 mio. kr. | 7.500.000 kr. |
| - Ved afgiftsbetaling plus halv godtgørelse på 10 mio. kr. og over | min. 7.500.000 kr. |

I tilfælde, hvor det samlede afgiftstilsvar med tillæg af halvdelen af den modtagne eksportgodtgørelse overstiger 10 mio. kr., fastsættes beløbet individuelt, men det skal som minimum udgøre 7,5 mio. kr.

Udkastet har været behandlet i forskellige brancheorganisationer samt Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg (DASFU). Brancheorganisationerne og DASFU havde i det store hele enslydende kommentarer og henstillinger til høringen.

AutoBranchen Danmark har følgende bemærkninger til styresignalet.

Ifølge styresignalet skal sikkerhedsstillelsen fremover gradueres, således at den afspejler det afgiftstilsvar, som selvanmeldervirksomheden hæfter for. Der er foreslået en trappemodel bestående af 5 trin, hvor sikkerhedsstillen alene er afhængig af den månedlige afgiftsbetaling og den månedlige godtgørelse af registreringsafgift ved eksport af køretøjer.

I henhold til registreringsafgiftslovens § 15, stk. 2 fremgår der følgende:

”Told- og skatteforvaltningen kan stille krav om højere sikkerhedsstillelse efter stk. 1, nr. 5, som følge af virksomhedens årlige eller forventede årlige afgiftstilsvar efter denne lov, forretningsomfang, betalingshistorik og øvrige risikofaktorer. Told- og skatteforvaltningen kan med 1 måneds varsel til den første i en måned ændre kravet om sikkerhedsstillelse, hvis virksomhedens forhold har ændret sig væsentligt i forhold til tidspunktet for sikkerhedsstillelsen eller den seneste regulering heraf, eller hvis told- og skatteforvaltningens fastsættelse af sikkerhedens størrelse har været baseret på mangelfulde eller ukorrekte oplysninger.” (Vores understregning)

Med henvisning til registreringsafgiftslovens § 15, stk. 2, er der efter vores opfattelse ikke hjemmel til at kræve øget sikkerhedsstillelse alene ud fra en selvanmelders månedlige afgiftsbetaling eller godtgørelse i forbindelse med eksport af køretøjer.

Hvis sikkerhedsstillelsen på kr. 500.000, jf. registreringsafgiftslovens § 15, stk. 1, nr. 5, skal forøges, skal der henses til følgende:

- Virksomhedens årlige eller forventede årlige afgiftstilsvar
- Forretningsomfang
- Betalingshistorik
- Øvrige risikofaktorer

Der er således ikke hjemmel i registreringsafgiftsloven til at kræve en øget sikkerhed alene ud fra virksomhedens forventede månedlige afgiftstilsvar.

Skøn under regel

Det er vores opfattelse, at Motorstyrelsen med styresignalet sætter skøn under regel, da kravet til øget sikkerhedsstillelse alene sker på grundlag af virksomhedens afgiftstilsvar. Der henses ikke til, om der er en forøget risiko for, om statskassen vil lide tab. For at kunne kræve øget sikkerhedsstillelse skal der ligeledes henses til selvanmelderens betalingshistorik og øvrige risikofaktorer. Dette vil der ikke blive henset til, når der i henhold til styresignalet kan kræves øget sikkerhedsstillelse alene ud fra selvanmelderens afgiftstilsvar.

Sikkerhedsstillelsen størrelse

Det forhold, at Motorstyrelsen foreslår en sikkerhedsstillelse, der er højere end det, som en selvanmelder skal afregne i registreringsafgift for en måned, er efter vores opfattelse uproportionalt.

Der skal hertil henses til, at Skatteforvaltningen har adgang til straks at afmelde en virksomhed for registreringsafgift, hvis virksomheden er i restance. Der bør således ikke være adgang til at kræve en sikkerhedsstillelse, der er højere end én måneds afgiftstilsvaret.

Krav om en øget sikkerhedsstillelse bør efter vores opfattelse endvidere bero på en konkret vurdering, hvor Skatteforvaltningen må sandsynliggøre, at statskassen med stor sandsynlighed kan lide tab, jf. registreringsafgiftslovens § 15, stk. 2.

Registreringsafgiftslovens § 15, stk. 2, skal efter vores opfattelse fortolkes således, at sikkerhedsstillelsen og statskassens risiko for tab i højere grad skal afspejle størrelsen af det afgiftstilsvaret, som virksomheden hæfter for. Der skal efter vores vurdering være en begrundet risiko for tab.

Denne risikovurdering mangler efter vores opfattelse at blive indarbejdet i styresignal.

Høringsfristen

Motorstyrelsen udsendte det endeligt vedtagne styresignal den 14. november – <https://skat.dk/skat.aspx?oid=2292183>.

Styresignalet er stort set uændret i forhold til udkastet. Motorstyrelsen har således ikke ønsket at tage branchens henstillinger eller opfordringer til sig.

I henhold til registreringsafgiftslovens § 15, stk. 2 fremgår der følgende:

*”Told- og skatteforvaltningen kan stille krav om højere sikkerhedsstillelse efter stk. 1, nr. 5, som følge af virksomhedens årlige eller forventede årlige afgiftstilsvaret efter denne lov, forretningsomfang, betalingshistorik og øvrige risikofaktorer. **Told- og skatteforvaltningen kan med 1 måneds varsel til den første i en måned ændre kravet om sikkerhedsstillelse, hvis virksomhedens forhold har ændret sig væsentligt i forhold til tidspunktet for sikkerhedsstillelsen eller den seneste regulering heraf, eller hvis told- og skatteforvaltningens fastsættelse af sikkerhedens størrelse har været baseret på mangelfulde eller ukorrekte oplysninger.**”*

Vores opfattelse er herefter, at Motorstyrelsen med et varsel på en 1 måned til den første i en måned kan ændre kravet om sikkerhedsstillelse fra de tidligere opkrævede 500.000 kr. til et forhøjet beløb efter trappemodellen.

Motorstyrelsen har umiddelbart efter vedtagelsen oplyst brancheorganisationen, at forslag til afgørelser vil blive udsendt fra styrelsen i slutningen af november måned. Vi påpegede i denne sammenhæng, at der kunne være store udfordringer for virksomhederne, der med et varsel på 1 måned til den første i en måned, skal:

- 1) Kunne booke et møde med banken/kreditgiver, og samtidig få et svar på om de kan opnå den af Motorstyrelsen krævede sikkerhedsstillelse
- 2) Nå at svare Motorstyrelsen på udkastet til afgørelsen
- 3) Såfremt virksomheden ikke kan opnå kredit, forsøge at lave omstruktureringer i virksomheden, så denne kan nå at indstille virksomheden på, at de ikke længere er selvanmeldere

Til dette svarede Motorstyrelsen, at de var opmærksom på, at der kunne være udfordringer med at nå det inden for den korte frist, og virksomhederne blot kunne kontakte dem, hvis der var udfordringer.

I denne uge (det vil sige efter den 1. i måneden) modtog en række af vores medlemmer udkast til afgørelser fra Motorstyrelsen, hvor det fremgår, at Motorstyrelsen kræver at virksomheden skal stille sikkerhed allerede fra den 1. januar 2020. Vi kontaktede i denne sammenhæng Motorstyrelsen igen, da der efter vores opfattelse som minimum skal gives et varsel som fastsat i registreringsafgiftslovens § 15, stk. 2. Til dette fik vi oplyst, at det ikke er hjemlen i registreringsafgiftsloven, der bliver benyttet i forbindelse med kravet om forhøjelse af sikkerhedsstillelsen, men skatteforvaltningsloven § 19, stk. 3, hvoraf fremgår:

”Stk. 3. Sagsfremstillingen skal sendes til udtalelse hos sagens parter med en svarfrist, der ikke uden parternes samtykke kan være på mindre end 15 dage regnet fra høringskrivelsens datering, medmindre en anden frist er bestemt i lovgivningen. En part i sagen kan give afkald på denne høring.”

Det er vores opfattelse, at Motorstyrelsen ikke kan henvise til skatteforvaltningslovens høringsfrist i nærværende sager, da der er indført en særhjemmel i registreringsafgiftsloven på én måned, hvis sikkerhedsstillelsen skal forøges. Hvis Motorstyrelsen ikke giver virksomhederne en frist på én måned, må afgørelserne anses for ugyldige.

Det skal endvidere bemærkes, at Motorstyrelsens krav om forøgelse af sikkerhedsstillelsen med virkning pr. 1/1 2020 er en ekstraordinær kort frist her i december måned. Der er alene 12 arbejdsdage tilbage inden vi rammer helligdagene. Det er hverken et rimeligt eller sagligt varsel, og er i øvrigt uproportionelt. Ved fastsættelse af fristen bør der gives virksomheden rimelig tid til at sætte sig ind i oplysningerne og overveje konsekvenserne af forslaget til afgørelsen. I den forbindelse bør Motorstyrelsen efter vores opfattelse tage hensyn til omfanget af oplysningerne og til sagens eller oplysningernes karakter, herunder at virksomhederne ikke tidligere har haft lejlighed til at udtale sig om sagen, samt at virksomheden er bundet af at afvente banken/kreditgivers tilbagemelding for at kunne tage konkret stilling til Motorstyrelsens krav om forhøjelse af sikkerhedsstillelsen.

Vi skal derfor venligst henstille til, at Ombudsmanden undersøger forholdene nævnt i klagen nærmere.

Hvis I har brug for supplerende oplysninger er I velkomne til at kontakte mig på nedenstående telefonnummer og mail.

På vegne af AutoBranchen Danmarks medlemmer

Med venlig hilsen

Eylem Çağrısan Ünüvar
Juridisk chef

AutoBranchen Danmark
Langebrogade 1
1411 København K

Hovednummer: 33 31 45 55
Mobil: 31 17 79 40
Email: et@abdk.dk



AutoBranchen Danmark

