

Er Dankortet et sikkert betalingsmiddel for bilforhandlere og-reparatører

En måske lidt provokerende overskrift, for de fleste vil jo nok betragte dankortet som et sikkert og gyldigt betalingsmiddel – ja lige så godt som kolde kontanter. Jeg har imidlertid haft nogle henvendelser, ja faktisk nogle sager, som måske nok kan rykke ved tilliden til om den betaling man som erhvervsdrivende modtager på et dankort er lige så god som rede penge. De eksempler jeg vil nævne her viser i hvert fald at man nok skal være påpasselig med at modtage større beløb via dankortet, idet betalingen uanset pålydende måske kan vise sig kun at være 4000 kr. værd.

Den første sag drejer sig om en kunde, som havde fået repareret sin bil for ca. 21.000 kr. Kunden kendte reparationsomfanget og havde på forhånd accepteret beløbet, om end han syntes det var mange penge. Da han skulle hente bilen skulle han betale ”kontant”, hvilket blev gjort med dankortet, og han fik selvfølgelig sin bil udleveret, da betalingen var gået igennem. Nogle dage senere opdagede reparatøren, at der var trukket ca. 17.000 kr. på hans konto, hvilket viste sig at være en tilbageførsel gennemført via Nets og kundens pengeinstitut. Næsten samtidig modtog reparatøren en skriftlig reklamation over nogle forhold ved reparationen, ligesom kunden meddelte at han havde trukket betalingen tilbage. Det burde ikke være muligt, og jeg kontaktede derfor hans pengeinstitut, som på trods af kundens udsagn oplyste, at betalingen var tilbageført på grund af manglende dækning på kontoen. Ved manglende dækning kan pengeinstituttet tilbageføre den del af betalingen, der overstiger 4.000 kr. Denne sag blev løst ved at kunden efter nogle måneder og med trussel om stævning betalte det manglende beløb. Jeg kunne naturligvis ikke bevise at banken havde tilbageført beløbet uberettiget, idet jeg på det tidspunkt ikke havde fået indsigt i om der havde været dækning på kontoen eller ej. Under alle omstændigheder fik reparatøren ekstra omkostninger og besvær før han fik sin betaling.

Den anden sag er ganske ny og drejer sig om køb af en næsten ny bil til 140.000 kr. Nogle kunder havde over en periode gentagne gange besøgt en nybilforhandler og set på en bilmodel, og senere på en konkret bil af den pågældende type. De skulle dog lige spare lidt flere penge sammen. I august endte det så med, at de havde pengene og nu gerne ville købe bilen. Der blev skrevet slutseddel og bilen skulle betales kontant. Den kontante betaling blev foretaget med dankort, da det jo ikke er tilladt at modtage 140.000 kr. i kontanter i henhold til ”hvidvaskningsloven”. Bilen blev udleveret til kunderne og alle var glade. Nogle dage senere svandt glæden dog hos forhandleren, som blev kontaktet af Nets, der oplyste at de havde tilbageført 136.000 kr. på grund af manglende dækning på kundernes konto. Kunderne blev kontaktet, og lovede at betale idet det var en fejl. Det skete dog ikke og forhandleren så derfor ikke anden udvej end selv at afhente bilen og samtidig foretage en anmeldelse for bedrageri. Han har derfor bilen i sin besiddelse, men har jo ikke registreringsattesten på den og formelt set heller ikke ejerskabet til bilen. Kunderne svarer indtil videre ikke på henvendelser, så der kan risikere at gå lang tid inden forhandleren igen kan

sælge bilen eller måske får pengene fra kunderne. Ligesom forhandleren vil få ekstra omkostninger og besvær med enten at opnå betalingen eller få tilkendt det formelle ejerskab.

Den sidste henvendelse drejer sig om køb af en brugt bil hvor udbetalingen bliver erlagt ved en dankort betaling. Udbetalingen udgør 20% af købesummen, som den skal for at kunne sikre et gyldigt ejendomsforbehold. Også her bliver det beløb der overstiger 4.000 kr. tilbageført. Det bliver dog senere betalt. Nogen tid senere bliver køberen taget under konkursbehandling og boets kurator gør krav på bilen med henvisning til at ejendomsforbeholdet ikke var gyldigt, idet der ikke var erlagt 20% i udbetaling senest samtidig med udlevering af bilen. Der strides på nuværende tidspunkt stadig om udlevering af bilen.

På baggrund af disse sager stiller jeg spørgsmål ved sikkerheden ved at modtage betaling med dankort for beløb der overstiger 4.000 kr. Man kan selvfølgelig mene at det er usikkert når en forhandler udleverer en ny bil til 140.000 kr. blot med en dankortbetaling. Han burde måske have sikret sig at der var dækning, hvis han altså kunne få det oplyst, eller have krævet en bankoverførsel. Men det jeg hører fra branchen er jo at den type betalinger forekommer hver dag, og ikke mindst at udbetalingen i høj grad sker via dankort. Når man så samtidig slår til lyd for at man kan købe en bil og få den med hjem med det samme, idet forhandleren også kan levere nummerpladerne til bilen, giver det jo ingen mening, at det er forhandleren der skal bære risikoen for betalingen, eller at man skal forsinke processen ved at meddele kunderne at man kun kan udlevere en bil på grundlag af en bankoverførsel. Det samme vil jo være tilfældet ved større reparationer, hvor udlevering af bilen efter reparationen meget ofte sker på grundlag af en "kontant" betaling med dankort.

Er en dankortbetaling lige så god og sikker som kontanter ? På baggrund af ovenstående eksempler må svaret være nej. Skal man være sikker kræver det enten kontanter eller en bankoverførsel.

Lars Ellegaard
Advokat
D·A·F Autojura